



## СТАНОВИЩЕ

От член на НЖ Елена Каневска-Николова, д.ф.н., доцент във  
Филиала на Пловдивския университет в гр. Смолян

за дисертационен труд за придобиване на образователната и науч-  
ната степен *доктор*

Автор на дисертационния труд: Маргарита Йорданова Котева,  
докторант и проучвател в Секцията за българска диалектология и  
лингвистична география при ИБЕ, БАН

Тема на дисертационния труд: “Названия, свързани с храните и  
тяхното приготвяне (лексикосемантична характеристика)”

Актуалността на разработвания в дисертационния труд проблем се  
определя от липсата на цялостно изследване на българската кулинарна  
лексика на диалектите, в частност названията от всекидневната кухня.

Дисертантката познава отлично състоянието на проблема в научната  
литература. Подробно са представени етноложките научни трудове за  
храната и храненето, както и лингвистичните изследвания на кулинарната  
лексика у нас и в чужбина. Направен е преглед и на основните научни  
теории за изучаването на лексиката като система.

Избраната методика на изследване чрез съчетаването на системния и  
етнолингвистичния метод с метода на компонентния анализ допринася за  
постигане на поставените цели и задачи на дисертационния труд.

Изцяло приемам посочените научни приноси на дисертационния  
труд като първо самостоятелно и цялостно монографично изследване на  
кулинарните названия от всекидневната българска кухня върху цялата ни  
езикова територия на базата на лично събран и ексцерпиран от различни  
източници богат диалектен материал. Предложеният цялостен  
класификационен модел на всекидневната кулинарна лексика,

семантичният ѝ анализ и разглеждането ѝ в лингвогеографски план от общобългарско и общославянско гледище правят дисертационния труд значим и в национален план, и в рамките на славянската етнолингвистика.

Убедена съм, че под вещото и компетентно ръководство на научния ръководител доц. д-р Славка Керемидчиева кандидатката е работила самостоятелно, така че дисертационният труд и приносите са нейно лично дело.

Публикациите по дисертационния труд са достатъчни като брой (6), отпечатани са в авторитетни български и чуждестранни издания.

Имам една единствена критична бележка, свързана с изискванията за структурно-съдържателното оформяне на дисертацията – целите и задачите за тяхното постигане трябва да бъдат диференцирани.

Разбирайки метафоричността на термина “дублетни двойки” (за дублетност се говори при правописа), все пак не е ли по-коректен терминът “синонимни двойки” (с. 39)? И една препоръка – да се допълни лингвогеографската картина, например при названията на мляко и млечни продукти наред с *крукмàч* да се включи *куркмàч* в Смолянско (вж. Каневска-Николова 2010: 113).

Авторефератът правилно и достатъчно пълно отразява основните положения и научните приноси на дисертационния труд.

В заключение въз основа на изтъкнатите достойнства и приноси моменти давам **положителна оценка** за представения дисертационен труд и ще гласувам **за** присъждане на образователната и научната степен *доктор* на кандидатката Маргарита Йорданова Котева.

21.02.2015 г.

Изготвил:

/подпис/

