

THE CATEGORY OF EVALUATION AND ITS REPRESENTATION IN CONTEMPORARY UKRAINIAN INTERNET DISCOURSE

Olena Voytseva^a, Daria Kryvenchenko^b

Odesa I. I. Mechnikov National University

helenawojcewa@gmail.com^a, dasakrivencenko@gmail.com^b

Abstract. The paper provides an analysis of the evaluative potential of verbal and non-verbal means within the category of evaluation in contemporary Ukrainian internet discourse. These linguistic tools are employed to exert linguistic influence on the audience. Rational and emotional evaluation is integral to the lexical meaning of words, phrases, and sentences, reflecting a positive or negative attitude towards the respective subjects, facts, and events in the surrounding world.

The implementation of evaluation at the lexical level is manifested in archaic lexical units with a touch of formality (*безсмертя, героїзм*), in expressively colored vocabulary (slang, colloquialisms, vulgarisms, abusive words) (*запроданець, визискувач*), and in neologisms. Maximum influence on the consciousness and behavior of the addressee is achieved through the metaphorical use of words, as secondary nominations impart imagery, expressiveness, emotional content, and originality to texts, attracting the attention of readers. The implication of the author's subjective evaluation with the aim of shaping a particular attitude towards events and presented information is realized within the specific mass media context through the use of vocabulary which names precedent phenomena, and other linguistic means.

Keywords: *Internet discourse, evaluation, imagery, expressiveness, evaluative vocabulary*

1. Problem Statement

The anthropocentric approach in contemporary linguistics involves the investigation of the features of denotative and connotatively colored vocabulary with evaluative significance as a means of influencing the social and personal lives of language native speakers. The universal category of evaluation, formed in the human consciousness, is a result of the formation of values and is directly associated with the communicative function of language.

In the view of W. Gray, cognition is encoded by emotions, “emotion, intellect, and thinking constitute an indivisible unity” (Gray 1973: 17). V. A. Kukharenko introduced the concept of emotional-evaluative meaning of a word, which “conveys the attitude towards the object through its evaluation, as evaluations and emotions are inseparably linked in our perception of reality” (Кухаренко / Kukharenko 2004: 43). “The emotionally-evaluative (connotative) vocabulary is a linguistic phenomenon, a distinctive component through which the psychological state of the speaker is expressed, as well as their attitude towards the object, subject, or addressee of speech – in other words, everything that constitutes the purpose of the emotive function of the word” (Стадній / Stadnii 2010: 321). However, not all scholars concur that evaluativity and emotiveness are an indivisible unity and consider them as distinct components that presuppose each other: “thinking constitutes a combination of the intellectual and emotional, while emotion is a combination of the emotional and intellectual” (Рубинштейн / Rubinshteyn 2002: 13).

The lexical means of the evaluation category in internet discourse, defined as “a mass of electronic, audio, and video texts, along with extralinguistic factors interlinked through a system of hyperlinks, access to which is provided by logging on to the Internet using a computer or alternative multimedia devices” (Гудзь / Hudz 2015) are of a special nature, as they reflect the point of view of a particular author. Media texts contain an individual positive or negative subjective evaluation of a phenomenon, event, or person, influencing public opinion.

Contemporary Ukrainian media discourse reacts very quickly to the latest social events, using verbal and non-verbal linguistic means that indicate the language preferences of individual authors as representatives of a given language community.

In this context, evaluation is realized within the structure of lexemes in different ways: it serves as a component of denotation (*марнославство*) – logical perception of the environment, or as a component of connotation (*бандюк*) – sensory, figurative awareness of the surrounding reality.

The relevance of the conducted research is related to the issues that are in the focus of modern linguistics: the need for further study of the expression of evaluation in media texts, the unresolved questions of whether the semantics of lexemes can combine evaluative and emotional-expressive meanings, which verbal and non-verbal means perform evaluative function, how they are able to express individual feelings of people and exert linguistic influence on the audience.

The aim of the conducted research was to examine the features of expressing evaluation in contemporary Ukrainian internet discourse.

The research was based on the material of media texts from the socio-political and cultural thematic content of the online publication “Dumska”¹, one of the primary information portals in the Odesa region, covering the period from 2022 to 2024.

2. The category of evaluation, its structure and components

In Ukrainian linguistics, the category of evaluation, often viewed as “a phenomenon of consciousness reflecting the result of recognizing the value of environmental phenomena” (Степаненко, Дейна / Stepanenko, Deina 2018: 32) is most commonly considered as an axiological component of lexical meaning. T. Kosmeda emphasizes that “evaluation is a category that unites all the means that modern language has at its disposal for categorizing and designating the variety of evaluative values that are motivated by the connections between the speaker and reality” (Космеда / Kosmeda 2000: 31). I. V. Onyshchenko associates evaluation with a component of the semantic structure of the word, indicating a specific value of the object in terms of compliance/non-compliance with the speaker’s requirements. This component interacts with other elements within the semantic structure of the linguistic sign. The category of evaluation is primarily “a category of nouns, adjectives, and adverbs”. “It is important not to lose sight of the fact that emotions and evaluations are two ways of interpreting reality that are not only closely related but also mutually determine each other. (...) The formula of their interaction takes the following form: evaluation is the opinion of the subject about the value of the object for them, while emotion is the feeling of a person caused by this opinion” (Онищенко / Onyshchenko 2004: 64).

The structure of the evaluation includes the subject and the object of evaluation, the evaluation itself, the basis for the evaluation, and an axiological scale of evaluations (an undefined, abstract component). It is impossible to precisely fix the number of features and the distance between different degrees of the feature – positive / meliorative, neutral, and negative / pejorative.

The category of evaluation has semantic (value) and pragmatic core components (attitude to someone or something – neutral, positive, negative) that mark stable features of concepts, embody in words, phrases, and phraseological units an evaluation with the connotation of “good/bad” accepted in a given society, for example, *найбільш мотивовані, грамотні, красиві, видатний, свій, шляхетне походження, добрі стосунки, справжня людина; чужий, невігластво, інтриганство, сволота, негідник*. Such overall evaluative meanings, through a combination of features, represent an axiological summary: *Дивують заяви українських чиновників, які намагаються **робити гарну міну за поганої гри**. Чи **порятунок потопуючих – справа рук самих потопуючих?** Чому наші політики **як води в рота набрали і не обговорюють з нашими партнерами реальний порядок денний, від якого залежить доля країни?***²

Some partially evaluative meanings, for example, *облуда розм., холопська ідеологія, користолюбний баламут, безглузда заява*, provide the author’s subjective evaluation of one aspect of an object, event, or fact.

“It is also quite obvious that in discourses evaluation acts as an immanent value: it is difficult to imagine a text without evaluation, since even a neutral (zero) evaluation remains, in fact, an evaluation. Well-known principles of modal logic apply to such ‘classic’ types of evaluation as ‘good’, ‘bad’, and

¹ <https://dumskaya.net/>

² <https://dumskaya.net/post/eyforiya-vid-rishennya-es-ne-mac-pozbavlyati/author/>

‘indifferent’.” However, linguistic studies, particularly the investigations into the semantics of these concepts conducted by Richard Mervyn Hare, indicate that even the lexemes ‘good’ and ‘bad’ sometimes correspond to concepts opposite to them (Серажим / Serazhym 2002; Хэар / Hare 1985). Indeed, we can observe cases when, due to contextual factors, in a certain semantic environment, negative evaluation of lexemes with positive connotations occurs: *божество заст.* “про предмет захоплення і шанування” (СУМ т.1 / SUM vol. 1 1970: 211), however, in the contemporary media context, this word can take on a negative connotation: *Уявімо, більшість масово почне вірити, що ... розумніший та кращий у всіх сенсах за людей та будь-яку державну систему. Таке собі нове божество...*³

3. Expression of ameliorative and pejorative evaluation in the linguistic space of Ukrainian Internet discourse

Melioratives reflect a general positive evaluation through the predicate ‘good’, indicating in complementary statements the subject’s favorable attitude towards the object or the fact being evaluated. Reporters from all global publications who were finally officially allowed, or more precisely brought into the city, are capturing the texture – *яскраві, щасливі, вільні обличчя і черпають емоційні історії жменями*⁴; *Ви б їх бачили, такі красені*⁵; *Скільки гарних педагогів котрі, хочуть працювати, бути друзями і наставниками школярів – такі і повинні працювати*⁶.

We note lexemes that reflect in the semantics partially positive evaluations of the expressed object:

– **creative**: *Коли я повернувся до прокуратури, то був вражений працьовитістю та креативністю нового покоління*⁷;

– **emotional and sensual**: *Українці виявилися неймовірно стійким народом, зубастим, здатним до феноменальної самоорганізації та справжньої мобілізації у критичний момент*⁸; *Сьогодні в нас є прекрасний генеральний прокурор... Він – дуже виважена людина, яка завжди підтримає тебе, якщо ти правий*⁹;

– **physiologically-aesthetic**: *Ага, думав я, дивлячись на того, хто прийшов: азіатської зовнішності, вже літній, акуратний, спокійний*¹⁰; *Двометровий веселун Руслан Добровольський і його стриманий, мовчазний напарник Едуард Ветрук повернулися з нічного патрулювання*¹¹; *З Ігорем прийшла його мама, сухенька маленька жінка. Здається, вона готова розпластати над сином крила і закрити його від напастей*¹²; *Олександр Калініченко тримає марку. Капітан І-го рангу Військово-морських сил України у відставці. У нього горде обличчя і білосніжна шевелюра*¹³;

– **moral and ethical**: *На щастя, я вже знаю й інших продюсерів, дуже чесних, професійних та порядних*¹⁴;

– **ideological** (evaluating the socio-political system, politicians, public figures): *Віка говорить українською. І себе вважає патріоткою*¹⁵.

³ <https://dumskaya.net/post/pristrasti-navkolo-shtuchnogo-intelektu/author/>

⁴ <https://dumskaya.net/news/osvobozhdennyi-herson-oshchushchenie-svobody-uni-170488/ua/>

⁵ <https://dumskaya.net/news/sozhzhennaya-tehnika-unichtozhennye-doma-i-iskal-173202/ua/>

⁶ <https://dumskaya.net/news/ukrajinskiy-sprotiv-s-odesskim-istorikom-i-rekto-180594/ua/>

⁷ <https://dumskaya.net/news/100-dney-raoty-gubernatora-oleg-kiper-rasskazal-178609/ua/>

⁸ <https://dumskaya.net/news/yangoli-volyu-zovut-ukrajina-tsena-nezavisimosti-168054/ua/>

⁹ <https://dumskaya.net/news/100-dney-raoty-gubernatora-oleg-kiper-rasskazal-178609/ua/>

¹⁰ <https://dumskaya.net/news/12-let-ada-odessita-ponevole-pohititeli-i-ubiytc-172096/ua/>

¹¹ <https://dumskaya.net/news/razdelnaya-tro-174039/ua/>

¹² <https://dumskaya.net/news/po-bezzakoniyu-voennogo-vremeni-v-odesse-za-nosh-177893/ua/>

¹³ <https://dumskaya.net/news/kak-ugnat-rossiyskuyu-atomnuyu-submarinu-gayd-s-179761/ua/>

¹⁴ <https://dumskaya.net/news/odesskaya-scenaristka-pobedivshaya-na-nyu-yorks-168999/ua/>

¹⁵ <https://dumskaya.net/news/strah-golod-izbieniya-kak-provodilsya-psevdorefe-178747/ua/>

Pejorative general vocabulary embodies connotative negative meanings through the predicate 'bad', thereby creating a negative perception of objects, events, phenomena among readers, for example: *Якби у вас був нуль підписників, я б сказав, що ви погані фахівці*¹⁶; *маячня розм. "нездійсненні мрії"* (СУМ т. 4 / SUM vol. 4 1973: 660); *Та й виборчий процес зі скупченням народу на дільницях під ризиком обстрілу – це маячня повна!*¹⁷; *злодюжка розм. "людина, яка займається дрібними крадіжками"*: *Російська агресія на сході України 2014 року круто змінила життя дрібному злодюжці Максиму Фоміну, справжнє ім'я покійного*¹⁸; *нахабство від нахабний "який діє зухвало, безцеремонно, порушуючи моральні норми і незважаючи на ставлення до цього інших"* (СУМ т. 5 / SUM vol. 5 1974: 226): *Дванадцять років спільних тривог, безсилої люті, здивування чиновницьким нахабством і непрофесіоналізмом*¹⁹.

Partially axiological pejorative lexical units are more diverse, as they encompass evaluations such as:

– **intellectual** (evaluating the level of cognitive abilities and grouping lexemes with the connotation of 'foolish'): *Аварійність створюють люди своєю неорганізованістю і безграмотністю*²⁰;

– **moral and ethical**: for example, a *sleazeball* "downtrodden, debased, and feeble-minded; untidy and neglectful": *чмошник "упосліджений, принижуваний, слабодухий чоловік; неохайний, зачупарений"*: *Отже, нові люди ... це все ті ж чмошники як старі*²¹; ... *ми боремося за своє життя, за право існувати на своїй землі, а вони – гідкі розбійники, що залізли в чужий дім*²²; *мародер "воjak, що грабує вбитих та поранених після бою або мирне населення під час війни"* (СУМ т. 4 / SUM vol. 4 1973: 632): *Не брешіть, бо на той час мародер вже не був президентом і не мав ніякого права виступати із таким зверненням*²³; *До чого ж підла й мерзенна суть у цих нелюдів, які намагаються в будь-який спосіб очорнити людину?*²⁴;

– **ideological**: *Так історично склалося, що в Одесі у мера та голови державної адміністрації відносини нечасто були гарними*²⁵.

We also note lexemes that convey a negative evaluation of the addressee in a specified implicit manner (metaphors, euphemisms) with relative expressiveness: ... *більшість солдатів віком 50+ просто стають тягарем для підрозділу*²⁶; ... *мільйони людей на інших континентах залишаться без доступного продовольства, а тисячі українців – без роботи та засобів існування. Але ж від цієї думки, гадаю, задоволена потвора лише хижо посміхається...*²⁷

Evaluative metaphorical nominations arise from the creation of names using zoonomes: *І кричить, мовляв, знаю, як цих шурів позлити і змусити постріляти по дронам!*²⁸; *Оксанченко пілотажем зміг відволікти на себе більшу частину ворожих; ... стерв'ятників;... був навіть неймовірний випадок, коли протягом одного бою один із українських соколів скинув із хвоста сім ворожих ракет!*²⁹; *Чуєш ти коза! – починає зечка, яку наглядка на мене нацькувала, і далі мат такий густий*³⁰.

The subjective evaluation of events or phenomena by the authors of media texts can be reflected by means of precedent texts, verbal names (*Буратіно* "in Ukrainian army denotes a military person who expends his salary within the first few days; Buratino is the principal character in Alexei Tolstoy's fairy

¹⁶ <https://dumskaya.net/news/100-dney-raoty-gubernatora-oleg-kiper-rasskazal-178609/ua/>

¹⁷ <https://dumskaya.net/news/metushnya-navkolo-golovkomu-prezidentski-revnosh-180035/ua/>

¹⁸ <https://dumskaya.net/post/vbivstvo-na-bolotah/author/>

¹⁹ <https://dumskaya.net/news/12-let-ada-odessita-ponevole-pohititeli-i-ubiytc-172096/ua/>

²⁰ <https://dumskaya.net/news/kak-ugnat-rossiyskuyu-atomnuyu-submarinu-gayd-s-179761/ua/>

²¹ <https://dumskaya.net/post/vbivstvo-na-bolotah/author/>

²² <https://dumskaya.net/news/yangoli-volyu-zovut-ukrajina-tsena-nezavisimosti-168054/ua/>

²³ <https://dumskaya.net/news/metushnya-navkolo-golovkomu-prezidentski-revnosh-180035/ua/>

²⁴ <https://dumskaya.net/news/kak-ugnat-rossiyskuyu-atomnuyu-submarinu-gayd-s-179761/ua/>

²⁵ <https://dumskaya.net/news/100-dney-raoty-gubernatora-oleg-kiper-rasskazal-178609/ua/>

²⁶ <https://dumskaya.net/news/ukrainskiy-artillerist-s-nashey-storony-eto-voyn-170737/ua/>

²⁷ <https://dumskaya.net/news/russkiy-mir-doletel-do-izmaila-gorozhane-prihody-177799/ua/>

²⁸ <https://dumskaya.net/news/h-evaya-ataka-kak-zaverbovannyh-v-chvk-vagner-za-169549/ua/>

²⁹ <https://dumskaya.net/news/zheleznyy-ryad-prizrak-kieva-i-sem-raket-kak-ukr-168789/ua/>

³⁰ <https://dumskaya.net/news/strah-golod-izbieniya-kak-provodilsya-psevdorefe-178747/ua/>

tale “The Golden Key”, its prototype is derived from Pinocchio), *Ісус, Бог, термінатор* “a humanoid robot, practically indestructible soldier”), word derivatives (*осатанів*) and expressions (*титани ХХІ століття, найдикіший франкентейн*) that convey not only the cultural experience known to the speakers, but also in a certain way comprehend the life values existing in society through it: *Так, останні події на фронті не дають приводу для радості, але ж це не скасовує звершеного ними! Титанами ХХІ століття, супергероями, які, до речі, носять плащі – плащ-намети*³¹; *На жаль, обстріли не зупиняються, ворог осатанів та робить все, щоб перекрити наші експортні можливості*³²; ... *нинішня Москва просуває найдикішого франкентейна, який складається з вихолощеного православ'я, що практично втратив Ісуса*³³; *Але все в житті не випадково, і я хочу знати: чим депутат Мар'яна Безугла завинила перед Богом, що Він начисто позбавив її розуму, а разом із розумом прихопив і совість?*³⁴; *А підлеглі, які обожнюють свого командира, позаочі ласкаво прозвали його “Батею-Термінатором”*³⁵.

The category of evaluation is manifested not only in stylistically colored linguistic units inherent in the Ukrainian language system but also in secondary nominations and neologisms created from linguistic material. For instance, the neologism *to trigger* derived from youth slang, denotes “to evoke an intense emotional reaction, unpleasant feelings, emotions, experiences, or memories”³⁶: *Чесно кажучи, мене, з моїм активістським бекграундом, ці звернення, які до нас надходять, буває, потужно тригерять*³⁷.

A shift in vector from positive to negative, marking irony and doubt, can be achieved through graphic means such as quotation marks. For example, in the phrase *lucky devil* “lucky person” with the addition of quotation marks: *Зараз у СІЗО таких “щасливчиків”, які потрапили за крадіжки всякої нісенітничі, десятки*³⁸; *господар* “той, хто займається господарством, хто веде господарство” (СУМ т. 2 / СУМ vol. 2 1971: 140): *Кримінальному “господарю” півдня Одеської області заочно обрали запобіжний захід*³⁹; *контрабас жарг.* “контрабанда – незаконне, таємне перевезення або перенесення через державний кордон товарів, коштовностей і т. ін., заборонених або обкладених митом” (СУМ т. 4 / СУМ vol. 4 1973: 269): *І саме Віктора Гушана можна назвати королем “контрабасу”*⁴⁰.

4. Conclusions and prospects for research

Therefore, the issue of lexical means for expressing the category of evaluation remains relevant in linguistics, driven by the complexity of evaluative components and the nuances associated with the usage of both verbal and non-verbal units. Unfortunately, the scope of the paper does not allow us to analyze all the collected materials. However, based on the observations we can state that the category of evaluation is closely related to people’s lives and reflects in the language system a positive or negative characterization of objects, facts and events.

The saturation of Internet texts with evaluative vocabulary allows the authors of publications not only to reveal their individual worldview, to express their attitude to the realities of contemporary Ukrainian society, but also to influence the minds of readers.

To enhance positive or negative strategies in the semantics of words and phrases, partially axiological meanings are implemented, representing intellectual, aesthetic, emotional, physiological, moral, and ethical evaluations of objects or facts. The manifestation of evaluation is evident in literary and archaic lexical units with a solemn nuance (*immortality, heroism*), as well as in expressively colored vocabulary (*a venal*,

³¹ <https://dumskaya.net/news/serdtce-pod-pikselem-den-lyudey-sovershivshih-ne-180707/ua/>

³² <https://dumskaya.net/news/100-dney-raoty-gubernatora-oleg-kiper-rasskazal-178609/ua/>

³³ <https://dumskaya.net/news/mayatnik-zaluzhnogo-dlinnaya-ruka-sil-oborony-i-170363/ua/>

³⁴ <https://dumskaya.net/post/bezugla-kliche-zhinok-na-front/author/>

³⁵ <https://dumskaya.net/news/posmertno-zhivoy-strashnoe-puteshestvie-mayora-d-173060/ua/>

³⁶ <https://tsn.ua/tsikavinki/>

³⁷ <https://dumskaya.net/news/intervyu-vitko-prisyazhnyuk-170305/ua/>

³⁸ <https://dumskaya.net/news/po-bezzakoniyu-voennogo-vremeni-v-odesse-za-nosh-177893/ua/>

³⁹ <https://dumskaya.net/news/kriminalnomu-hozyainu-yuga-odesskoy-oblasti-zaoc-168978/ua/>

⁴⁰ <https://dumskaya.net/news/pridnistrovyia-163778/ua/>

a sweater). The maximum impact on the consciousness and behavior of readers is achieved through the use of figurative language, as secondary nominations impart imagery, expressiveness, emotional resonance, and originality to texts. The collected material also indicates that evaluative meanings of lexemes may arise as a result of contextually driven and situational factors.

The prospects for further research lie in a more in-depth analysis of evaluative elements at other linguistic levels, which, in the context of interpersonal confrontation, exert influence on the emotional state of speakers and of the society as a whole.

References

- Гудзь / Hudz 2015: Гудзь, Н. О. Інтернет-дискурс як новий тип комунікації: структура, мовне оформлення, жанрові формати. – В: *Сучасні лінгвістичні студії: Навчальний посібник*. Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, с. 61–87. (Hudz, N. O. Internet-dyskurs yak novyi typ komunikatsii: struktura, movne oformlennia, zhanrovi formaty. – In: *Suchasni linhvistychni studii: Navchalnyi posibnyk*. Zhytomyr: Vyd-vo ZhDU im. I. Franka, pp. 61–87.)
- Космеда / Kosmeda 2000: Космеда, Т. А. *Аксіологічні аспекти прагмалінгвістики: формування і розвиток категорії оцінки*. Львів: ЛНУ ім. І. Франка. (Kosmeda, T.A. *Aksiolohichni aspekty prahmalinhvistyky: formuvannia i rozvytok katehorii otsinky*. Lviv: LNU im. I. Franka.)
- Кухаренко / Kukharenko 2004: Кухаренко, В. А. *Інтерпретація тексту*. Вінниця: Нова книга. (Kukharenko, V. A. *Interpretatsiia tekstu*. Vinnytsia: Nova knyha.)
- Онищенко / Onyshchenko 2004: Онищенко, І. В. *Категорія оцінки та засоби її вираження в публіцистичних та інформаційних текстах*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук: спец. 10.02.01 “Українська мова”; Дніпропетр. нац. ун-т. Дніпропетровськ. (Onyshchenko, I. V. 2004: *Katehoriia otsinky ta zasoby yii vyrazhennia v publitsystychnykh ta informatsiinykh tekstakh*: avtoref. dys. na zdobuttia nauk. stupenia kand. filol. nauk: spets. 10.02.01 “Ukrainska mova”; Dnipropetr. nats. un-t. Dnipropetrovsk.)
- Рубинштейн / Rubinshteyn 2002: Рубинштейн, С. Л. *Основы общей психологии*. СПб.: Изд-во Питер. (Rubinshteyn, S. L. *Osnovy obshchey psikhologii*. SPb.: Izd-vo Piter.)
- Серажим / Serazhym 2002: Серажим, К. С. Оцінна лексика у політичному дискурсі. – В: *Наукові записки інституту журналістики* / Гол. ред. В. Різун. Київ. Т. 9, с. 112–117. (Serazhym, K. S. 2002: *Ocinna leksyka u politychnomu dyskursi*. – In: *Naukovi zapysky instytutu zhurnalistyky* / Gol. red. V. Rizun. Kyi’v. T. 9, pp. 112–117.)
- Стадній / Stadnii 2010: Стадній, А. С. Психолінгвістичний аспект емоційно-оцінної лексики. – *Вісник Дніпропетровського ун-ту*. Д.: Вид-во Дніпропетровського нац. ун-ту. Вип. 16, № 11, т. 18, с. 321–325. (Stadnii, A. S. *Psykholinhvistychnyi aspekt emotsiino-otsinnoi leksyky*. – *Visnyk Dnipropetrovskoho un-tu*. D.: Vyd-vo Dnipropetrovskoho nats. un-tu. Vyr. 16, № 11, t. 18, pp. 321–325.)
- Степаненко, Дейна / Stepanenko, Deina 2018: Степаненко, М., Дейна, Л. *Суб’єктивна та об’єктивна оцінка в українському щоденниковому дискурсі: монографія*. Полтав. нац. пед. ун-т імені В. Г. Короленка. Полтава: Дивосвіт. (Stepanenko M., Deina L. *Subiektivna ta obiektivna otsinka v ukrainskomu shchodennykovomu dyskursi: monohrafiia*. Poltav. nats. ped. un-t imeni V. H. Korolenka. Poltava: Dyvosvit.)
- СУМ т. 1 / SUM vol. 1 1970: Білодід, І. К. (голова редкол.); П. Й. Горещкий та ін. (ред. тому). *Словник української мови: в 11 т. Т. 1*. Київ: Наукова думка. (Bilodid, I. K. (holova redkol.); P. I. Horets’kyi ta in. (red.tomu). *Slovyuk ukrains’koi movy: v 11 t. T. 1*. Kyiv: Naukova dumka.)
- СУМ т. 2 / SUM vol. 2 1971: Білодід, І. К. (голова редкол.); П. П. Доценко, Л. А. Юрчук. (ред. тому). *Словник української мови: в 11 т. Т. 2*. Київ: Наукова думка. (Bilodid, I. K. (holova redkol.); P. P. Docenko, L. A. Jurchuk (red. tomu). *Slovyuk ukrains’koi movy: v 11 t. T. 2*. Kyiv: Naukova dumka.)
- СУМ т. 4 / SUM vol. 4 1973: Білодід, І. К. (голова редкол.); А. А. Бурячок, П. П. Доценко. (ред. тому). *Словник української мови: в 11 т. Т. 4*. Київ: Наукова думка. (Bilodid, I. K. (holova redkol.); A. A. Buriachok, P. P. Dotsenko (red. tomu). *Slovyuk ukrains’koi movy: v 11 t. T. 4*. Kyiv: Naukova dumka.)
- СУМ т. 5 / SUM vol. 5 1974: Білодід, І. К. (голова редкол.); В. О. Винник, Л. А. Юрчук. (ред. тому). *Словник української мови: в 11 т. Т. 5*. Київ: Наукова думка. (Bilodid, I. K. (holova redkol.); V. O. Vynnyk, L. A. Jurchuk (red. tomu). *Slovyuk ukrains’koi movy: v 11 t. T. 5*. Kyiv: Naukova dumka.)
- Хэар / Hare 1985: Хэар, Р. М. *Дескрипция и оценка. Лингвистическая прагматика*. – В: *Новое в зарубежной лингвистике*. М.: Прогресс, 1985. Вып. 16, с. 183–185. (Hare, R. M. 1985: *Deskripcija i ocenka. Lingvisticheskaja pragmatika*. – In: *Novoe v zarubezhnoj lingvistike*. M.: Progress, 1985. Vyr. 16, pp. 183–185.)
- Gray 1973: Gray, W. *Emotional-Cognitive Structuring: A New Theory of Mind*. – In: *Forum for Correspondence and Contact*. Vol. 5, pp. 1–6.

КАТЕГОРИЯТА ОЦЕНЪЧНОСТ И НЕЙНОТО ОТРАЖЕНИЕ В СЪВРЕМЕННИЯ УКРАИНСКИ ИНТЕРНЕТ ДИСКУРС

Олена Войцева^а, Даря Кривенченко^б

Одески национален университет „И. И. Мечников“

helenawojcewa@gmail.com^а, dasakrivencenko@gmail.com^б

Резюме. В статията се анализира оценъчният потенциал на вербалните и невербалните средства на езиковата категория оценъчност в съвременния украински интернет дискурс, чрез които се осъществява езиковото въздействие върху аудиторията. Рационалната, както и емоционалната оценка са съставни части на лексикалното значение на думите, изразите, изреченията и отразяват позитивното или негативното отношение към съответните обекти, факти, събития от предметната действителност.

На лексикално равнище оценъчността се реализира с помощта на маркираните с тържествена тоналност книжни и остарели лексикални единици (*безсмъртя, героїзм*), експресивно обогатената лексика (жаргонни, просторечни думи, вулгаризми, псувни) (*запроданець, визискувач*), неологизмите. Максималното влияние върху съзнанието и поведението на адресата обаче се реализира чрез думите, употребени в преносно значение, защото именно вторичните номинации изграждат образността, експресивността, емоционалността и оригиналността на текстовете и привличат вниманието на читателите. Предаването на субективната оценка на автора с цел формиране на конкретно отношение към събитията и представената информация се реализира в медийния контекст чрез използването на лексика, която назовава предходни явления, и други езикови средства.

Ключови думи: *интернет дискурс, оценъчност, образност, експресивност, оценъчна лексика*

Olena Voytseva
Odesa I. I. Mechnikov National University
24/26, Frantsuzky Blvd.
Odesa 65015

Daria Kryvenchenko
Odesa I. I. Mechnikov National University
24/26, Frantsuzky Blvd.
Odesa 65015
Ukraine

<https://doi.org/10.7546/ConfIBL2024.35>